

Nyílt levél a vidékfejlesztési miniszterhez

Videkfejlesztési Minisztérium
Dr. Fazekas Sándor
miniszter

Tisztelt Miniszter Úr!

Az új földtörvény Vidékfejlesztési Minisztérium által javasolt, véglegesnek szánt szövege nem szolgálja a vidéket, nem szolgálja az országot.

A tervezet, 2013 május 16-án - Pünkösöd előtti csütörtökön - jelent meg a kormányzati honlapon, és az ugyanott megjelent tájékoztatás szerint jövő héten a parlament mezőgazdasági bizottsága elé kerül.

Ezért ezúton SÜRGŐSSÉGGEL fordulunk Önhöz, mert a tervezetben jelentős koherencia-zavarokat látunk.

Amennyiben a Kormány célja *„a családi gazdaságok megerősítése, korszerű európai mezőgazdasági modell kialakítása”* – a tervezet ezt nem szolgálja.

A korszerű európai mezőgazdasági modell a családi gazdaságokra és azok szövetkezeteire épül.

Korszerűnek a tudomány mai állása szerint csak az tekinthető, ami a fenntartható vidékfejlesztést szolgálja.

Alapfeltétel, hogy

1. a helyi erőforrások a helyi közösségek boldogulását szolgálják,
2. a helyi családok találjanak megélhetést - ne kelljen elvándorolniuk,
3. a bevételek helyben maradjanak, a helyi gazdaság fejlődését szolgálják,
4. az élelmiszereket a lehető legkisebb szállítási távolságban állítsák elő,
5. az erőforrásokat fenntartható módon használják,
6. a mezőgazdaság ne szennyezzen, ne pusztítsa a természet rendszereit,
7. egészséges, vegyszermaradványoktól mentes élelmiszert állítsunk elő.

Történelmi horderejű, nemzetbiztonsági jelentőségű döntés előtt áll a Kormány és a Parlament.

Az Élőlánc Magyarországért figyelmeztet minden döntéshozót, hogy a nagytőkés érdekcsoportokat, és csakis őket szolgáló rendelkezések továbbra is gerincét alkotják a földtörvény tervezetnek – ez pedig szemben áll a Nemzeti Vidékstratégiával, szembenáll a magyar nép érdekeivel.

Figyelmeztetünk továbbá, hogy a külföldi földtulajdont kizáró hangzatos kormányzati nyilatkozatok ellenére a földtörvény kormányzati tervezete 30 európai ország 508 millió lakosának nyitja meg az utat a magyar állampolgárokkal azonos feltételekkel való földszerzéshez.

A Kormány súlyos mulasztást követett el, azzal, hogy nem kezdeményezett tárgyalásokat az EU-val a külföldiek földvásárlási moratóriumának meghosszabbítására, illetve nem kezdeményezte, hogy a földet vegyék ki a tőke szabad áramlásának rendelkezése alól.

MOST még mindezt pótolhatja:

- A tárgyalásokat a társadalom nyomására való hivatkozással még mindig meg lehet kezdeni - ez lenne a valódi „szabadságharc”.
- Egy sanda trükköktől mentes, valóban a magyar vidéket, a magyar családokat és a magyar társadalmat támogató földörvény az elkövetkező években helyreállíthatná az elviselhetetlenségig fajuló társadalmi és gazdasági egyenlőtlenségeket („Minden gyerek lakjon jól” versus milliárdos támogatásokat elszívó érdekcsoportok) - új esélyt adva vidéknek és városnak egyaránt.

Fentiek érdekében a tervezettel kapcsolatban az alábbiakban fejtjük ki véleményünket a tervezetről:

1. Már a célok meghatározása is zavaros
 - nem beszél kis és közepes családi gazdaságokról
 - közepes méretű agrárüzemek elterjedését tűzi ki célul – de nem határozza meg, hogy mit ért ez alatt
 - versenyképes mezőgazdasági termelésre alkalmas méretű földbirtokokról beszél, de nem határozza meg, hogy mit ért ez alatt
 - birtokelaprozódásokról beszél, de ezt sem lehet tudni, hogy mit ért alatta
2. Már az 1. §-ban hangsúlyozza, hogy külön törvények eltérő szabályokat is megállapíthatnak. Az ismeretlen tartalmú üzemszabályozási törvény, a botrányos körülmények közt alaptörvénybe emelt integrált mezőgazdasági termelésszervezés – a tény, hogy az integrátorok ma még ismeretlen feltételekkel földet is szerezhetnek – komolytalanná teszi a földtörvény tervezetének egészét.
3. Az, hogy mindezeket gondosan titkolják a közvélemény elől, hogy a magyar népnek nincs joga idejekorán megismerni és részletesen megvitatni az életünket, jövőnket alapvetően meghatározó törvényeket - arra utal, hogy a magyar nép érdekei ellen való törekvések bontakoznak ki a ki tudja hol működő hatalmi centrumokból.

Részletes vélemény a 2013. 05.16-án a Kormány honlapján nyilvánosságra hozott tervezetről:

1. 5. § 7. A „földműves” fogalmának meghatározásában az „*illetve tagállami állampolgár*” kitétel az 5.§ 24. pontja szerint az Európai Unió 27 országa, valamint Izland, Svájc, Norvégia és Liechtenstein állampolgárai – azaz 508 millió ember számára nyitja meg a földpiacot, akik a magyar állampolgárokkal azonos feltételekkel vásárolhatnak földet. Minden esetben, amikor a törvény „*földművesről*” beszél – ezt kell érteni alatta. Őseink életüket sem kímélve védték meg a hazát ezer éven át – Önök pedig egy 3 szavas szövegrésszel – egy tollvonással adják idegen kézre földjeinket. Mindezt úgy, hogy a közvélemény felé tett nyilatkozatokban harciasan védik a magyar földet és azt állítják, hogy az nem kerülhet külföldi kézbe. Persze úgy nem, hogy átalakítják a szavak jelentését, és a törvény szövegében már csak az EU-n kívülieket nevezik külföldinek... De szabad-e így becsapni egy országot?
2. Az 5. § fogalom meghatározásai közül hiányzik a „földhasznosítási kötelezettség” definíciója, melyre később több ponton is utal a tervezet.
3. 5. § 19. pontja „*mezőgazdasági termelőszervezet*” – „tagállami székhelyű jogi személy” – vagyis Európa 30 országából bármely cég bejelentkezhet a magyar földekért.
4. 5. § 19. b.) újonnan alapított mezőgazdasági termelőszervezet is...

5. 5. § 22. „*pályakezdő gazdálkodó*” – ez a pont azt jelenti, hogy Európa 508 millió állampolgára közül bárki bejelentkezhet a földre, ha a bejelentkezéskor itt lakik...
6. 13. § (1) „*5 évig... más célra nem hasznosítja*” – Mi az a más cél? Miért csak 5 év?
7. 13. § (2) *ab*) „*Nem minősül a használat átengedésének az, ha a tulajdonjogot szerző fél... a föld használatát a tulajdonában, vagy a közeli hozzátartozója tulajdonában álló mezgazdasági termelőszervezet javára engedi át.*” – **Ez az egyik kiskapu, amit a korábbi tervezetben oly sokat kritizáltunk, és ez az, ami a gazdasági társaságok korlátlan terjeszkedésének ad teret.**
8. 13. § (2) *c*. *vetőmagtermeléshez szükséges terület átengedése...* ez is kiskapu, mert nem szükséges a vetőmagtermeléshez más területét használni.
9. 15. § a.) A „*pályakezdő gazdálkodó*”-ra vonatkozó rendelkezés lehetővé teszi, hogy Európa 508 millió állampolgára közül bárki bejelentkezhesen a földre, ha megígéri, hogy majd ott fog lakni...
10. A 16. § (2) pontja ellentmond az (1) pontnak – az egyik 300 hektárban, a másik 1200 hektárban határozza meg a magánszemély által megszerezhető földet.
11. 16. § (3) pont - **Messzemenően nem értünk egyet azzal, hogy az állattartó telepek, és a vetőmagtermesztők birtokmaximuma 1800 hektár legyen!** Ez nem mást jelent, mint hogy ezek a gazdaságok az adott körzetben **kiszorítanak mindenki mást a jövedelemszerzés lehetőségéből.** Vetőmagot termeszteni 300 hektáros gazdaságban is lehet – és akkor másoknak is „jut kenyér” – mert a föld korlátozottan rendelkezésre álló erőforrás. Ha elfogadjuk, hogy egyetlen család, egyetlen vállalkozás elviszi a településhez tartozó földek jövedelmének döntő hányadát, akkor ellehetetlenítettük a település többi gazdálkodni, és abból megélni kívánó családját.
12. 16. § (4) Nehezen értelmezhető rendelkezés. Minek a hússzorosa?
13. 16. § (6) „*...figyelmen kívül kell hagyni az általa kényszerhasznosítással hasznosított föld területmagnságát*” – **Egy másik sokat emlegetett kiskapu.** Miért is kéne figyelmen kívül hagyni? Miért is nem vonatkoznak egységes szabályok mindenkire?
14. 16. § (7) Teljességgel elfogadhatatlan, hogy az *egyház, hitelintézet, önkormányzat* korlátlan méretű földdel rendelkezhet. Semmi nem indokolja. Miért is szoríthatnák ki ezek a szervezetek a földhasználat jogából a helyi gazdálkodó családokat?
15. Az egyházak esetében csak a szociális és az intézmények önellátását célzó nonprofit földhasználat elfogadható – és csak ott, ahol az illető egyház a helyi közösség része, illetve azt szolgálja. Egyébként pedig ne szorítsa ki az egyház a megélhetésből a helyi családokat. Az egyházi nagybirtokok semmiben sem jobbak az egyéb nagybirtoknál, mely cselédsorba taszítja, kisemmizi az embereket. Andrásfalvy Bertalan arra tanít, hogy „a rossz hagyományt nem szabad feltámasztani.” A krisztusi tanítással pedig ellentétes a vagyonszerzés.
16. A 18. § bc) pontját a d) pont utánra kell sorolni, hogy helyben lakóhoz kerülhessen a föld.
17. A 18. § (2) *a*) és *b*) pontja a visszaélések melegegya. **Elfogadhatatlan kiskapuk!** Az állattartó telepeknek nyújtott kiváltságok olyan szemléletet mutatnak, mely szerint a növénytermesztéshez nem kell föld... A kenyérgabona, a napraforgó, a vetőmagok, stb. megtermelése leértékelődik a kormány szemléletében – ami szakmai szempontból elfogadhatatlan. Semmi nem indokolja az állattartóknak adott előnyöket – főként annak ismeretében, hogy a nagy szakosított állattartó telepek hazai és külföldi tőkés érdekeltségek kezében vannak – itt tehát ezek szorítják ki a helyi közösséget a megélhetésből. Visszaélésekre is lehetőséget ad ez a kedvezmény. Jó példa erre Raskó György esete, aki megvásárolt egy valamikori TSZ-t 800-as tehenészettel és 3000 hektárral, majd a tehenészetet eladta - egy bányának... - így a bánya – vagyis a szegény földnélküli tehenészet földre jelentkezett az állami föld pályázaton, és nyert is... Éppen a bábonymegyeriek elől nyerte el a földet, akik csak annyi földet szerettek volna, hogy eltarthassák belőle a családjukat. Most ellenük folytat a kormány hadjáratot – a „bánya” pedig visz mindent.
18. A 21. § (2) pont lehetővé teszi, hogy kifüggesztés, és hatósági engedélyeztetés nélkül, a nyilvánosság megkerülésével vásárolhassa meg a földet az állattartó telepet üzemeltető, vagy az eredetmegjelöléssel ellátott termék előállítója - **ez is kiskapu!**

19. A 27. §(3) pont b.) bekezdés – miszerint a mezőgazdasági igazgatási szervnek meg kell tagadnia az adás-vételi szerződés jóváhagyását, „ha az adás-vétel ésszerűtlen birtokszerkezetet eredményezne” – **visszaélésekre lehetőséget adó** rendelkezés – mert nem definiálja, hogy mit nevez ésszerűtlen birtokszerkezetnek.
20. A 39. § (2) pont ab) és c) pontja ismételten **olyan kiskapu, mely korlátlan birtokméretet biztosít a gazdasági társaságoknak.**
21. 43. § (3) a) mindenkét megelőző a földbérlet esetén az, aki „legalább 1 éve állattartó telepet üzemeltet, ... és takarmány-előállítás biztosítása a cél” – ismét indokolatlanul szorít ki a megélhetés forrásából másokat. ismét egy kiskapu.
22. 45. (1) c.) „... előhaszonbérleti jog nem áll fenn... a mezőgazdasági termelőszervezet és a tagja, részvényese, illetve annak közeli hozzátartozója közötti haszonbérlet esetén” – **Ez is korlátlan földszerzési lehetőséget biztosít.**
23. 56. § (1) e) „Nem kell a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása ... a mezőgazdasági termelő szervezet, mint földhasználó, és az annak tevékenységében személyesen közreműködő természetes személy tag vagy részvényes, illetve annak közeli hozzátartozója, továbbá alkalmazottja, mint használatba adó közötti földhasználati szerződéshez” **Ez a rendelkezés egyenesen botrány... a többi hasonlóval együtt ékes bizonyítéka annak, hogy a földtörvény tervezete a nagyüzemi agrár lobbizás megrendelésére készült.**
24. A 65. § (1) pontja rendelkezik a helyi földbizottságról, miszerint „A települési önkormányzat közigazgatási területén földet használó földművesek, mezőgazdasági termelőszervezetek, más természetes és jogi személyek településenként helyi gazdálkodói közösséget alkotnak.” – Ez első hallásra megegyezni látszik a civilek javaslatával, azonban attól mégis jelentősen eltér. A civil javaslat szerint a helyi gazdaközösség azokból áll, akik a településen élnek, és legalább 1 hektár földet művelnek, valamint gazdaságuk területének legalább 30 %-a az adott településhez tartozik. A javaslat lényege, hogy azok döntsenek, akik a település közösségének érdekeit legjobban tudják képviselni. A földdel kapcsolatos ügyekben a helyben élő gazdáknak van kellő rálátása és tapasztalata ahhoz, hogy a közösség szempontjából helyes döntést hozzanak. Javasoljuk még a település közösségének képviselőit bevonni a bizottságba a polgármestert is.
25. Ami hiányzik: a haszonbérleti szerződésekhez nem kell a helyi földbizottság hozzájárulása. Ez megmagyarázhatatlan, mert a haszonbérlet éppúgy érinti a helyi közösség, helyi gazdálkodó családok érdekeit, mint a vásárlás.
26. A helyi földbizottság jóváhagyását minden – a településhez tartozó földre vonatkozó ügyekben feltételül kell szabni.
27. Végül, de nem utolsó sorban – sajnálatos, hogy a tervezetben egyetlen szó sem esik a környezetre, a természetre és az emberi egészségre való hatásában kiemelkedő teljesítményt nyújtó ökológiai gazdálkodásról, tájgazdálkodásról - semmilyen rendelkezés nem szolgálja térnyerésüket. Ez is annak a jele, hogy a közérdek háttérbe szorult.

Kérjük miniszter urat és minden döntéshozót, hogy népünk jövője szempontjából gondolják újra a földtörvény és a kapcsolódó törvények ügyét.

Magyarország, 2013. május 21.

Tisztelettel

az Élőlánc Magyarországért elnöksége